

# Město Karolinka

---

## Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo města Karolinka, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona

### I. v y d á v á

## ÚZEMNÍ PLÁN KAROLINKA

obsahující:

- textovou část územního plánu Karolinka, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č. 1,
- grafickou část územního plánu Karolinka, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

### II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

### ukončuje platnost

**územního plánu sídelního útvaru Karolinka**, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Karolinka dne 2.3.1993, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou s účinností od 2.6.1993, **včetně jeho změn a doplňků:**

- doplňku č. 1 *schváleného dne 26.3.1996 pod č. usn. bod c), jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.1/1996 s účinností od 13.5.1996,*
- doplňku č. 2 *schváleného dne 4.7.1996 pod č. usn. bod e), jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.6/1996,*
- změny č. 3 *schválené dne 17.3.1999 pod č. usn. 2/99, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/1999 s účinností od 2.4.1999,*
- změny č. 4 *schválené dne 14.2.2001 pod č. usn. 12/c, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2002 s účinností od 26.3.2002,*
- změny č. 5 *schválené dne 13.6.2006 pod č. usn. 21/24/2006, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 s účinností od 28.6.2006,*
- změny č. 6 *vydané dne 30.12.2010 pod č. usn. 3/5/b, opatřením obecné povahy č. 1/2010 s účinností od 19.1.2011,*

**ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo města Karolinka rozhodlo dne 19.11.2008 pod usn. č.15/4/2008 v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) ve spojení s § 44 písm. a), zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o pořízení územního plánu Karolinka (dále jen „ÚP Karolinka“).

Město Karolinka požádalo dne 15.12.2008 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen pořizovatel) o pořízení ÚP Karolinka.

Určeným členem zastupitelstva města Karolinka pro spolupráci s pořizovatelem dle usnesení zastupitelstva města Karolinka ze dne 2.7.2008 byl určen Ing. Klíma Luděk. Pro volební období 2010 – 2014, na základě usnesení zastupitelstva města Karolinka ze dne 15.12.2010 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva města Karolinka Rožnovják Bohumil (dále jen „určený zastupitel“).

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu bylo zadání územního plánu Karolinka (dále jen „zadání“).

Návrh zadání územního plánu Karolinka byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; oznámení o jeho projednávání bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 6.10.2009 do 6.11.2009 a Městském úřadu Karolinka od 7.10.2009 do 7.11.2009. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu města Karolinka ke schválení. Zastupitelstvo města schválilo zadání dne 21.12.2009 pod č.usn. 22/6/2009.

Pořizovatel dopisem ze dne 2.3.2010 Č.j. : MUVS-S16826/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Karolinka a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Karolinka zpracovalo Stenio a.s., Široká 36/5, 110 00 Praha 1 – Josefov (dále jen „projektant“). Dne 23.1.2012 byl návrh ÚP Karolinka předán pořizovateli.

Společné jednání o návrhu ÚP Karolinka se konalo 21.2.2012 na Městském úřadě Vsetín.

Projednání návrhu ÚP Karolinka bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 24.1.2012, kterým dle § 50 odst.2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městu Karolinka, pro které je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

V souladu s ust. § 50 odst.2 stavebního zákona pořizovatel vyhověl žádosti Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí v termínu do 28.4.2012 a Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR - Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v termínu do 17.4.2012.

V rámci společného jednání k návrhu uplatnily svá stanoviska následující dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - územní odbor Vsetín
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
- Ministerstvo životního prostředí
- ČR Ministerstvo obrany - Vojenská ubytovací a stavební správa
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

Krajský úřad Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku č.j. KUZL 24744/2012 ze dne 25.4.2012 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní

prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Hovězí na životní prostředí bude vydáno po doplnění a předložení dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry.

Projektant Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti – Natura 2000, na základě výzvy pořizovatele ze dne 5.6.2012 v rámci společného jednání, v rozsahu stanoviska vydaného Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 25.4.2012 č.j. KUZL 24744/2012 a stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm dne 17.4.2012 pod č.j. 376/BE/2012 (doplněného na základě výzvy pořizovatele ze dne 25.4.2012 stanoviskem ze dne 2.5.2012 pod č.j. 1739/BE/2012) upravil.

Dne 21.3.2013 bylo upravené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti – Natura 2000 návrhu ÚP Karolinka doručeno pořizovateli.

K upravenému Posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti – Natura 2000 vydala Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm dne 20.3.2013 pod č.j. 1024/BE/2013 doplňující stanovisko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dopisem ze dne 28.3.2013 pořizovateli sdělil, že vzhledem k novele stavebního zákona, vydá požadované stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí až postupem podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Návrh ÚP Karolinka byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).

Vzhledem k této skutečnosti byl návrh ÚP Karolinka a Vyhodnocení vlivů územního plánu Karolinka na udržitelný rozvoj v souladu s § 50, odst. 3) stavebního zákona přípisem ze dne 21.3.2013 doručen veřejnou vyhláškou a zveřejněn po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Vsetína. Veřejná vyhláška „Doručení návrhu územního plánu Karolinka a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Karolinka na udržitelný rozvoj území“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 21.3.2013 do 8.4.2013 a na úřední desce Městského úřadu Karolinka od 22.3.2013 do 8.4.2013. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

V rámci společného jednání k návrhu ÚP Karolinka uplatnily u pořizovatele písemné připomínky:

- Macečková Růžena, Na Marečkově 354, Karolinka
- Maceček Tomáš a Macečková Věra, Huslenky 690
- Hnutí Duha Olomouc

Obsah uplatněných připomínek je obsahem části IX. tohoto odůvodnění.

Krajskému úřadu Zlínského kraje byly zaslány pořizovatelem dne 15.5.2013 podklady pro vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší využívání území, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dne 17.6.2013 pořizovatel obdržel souhlasné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje - odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik vydané dne 14.6.2013 č.j. KUZL 30789/2013 k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu a dne 12.6.2013 souhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Karolinka vydané dne 12.6.2013 č.j. KUZL 33839/2013.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Karolinka a na základě vyhodnocení výsledků projednání a vyhodnocení vlivů ÚP Karolinka na udržitelný rozvoj území stanovil dopisem ze dne 7.8.2013 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Karolinka.

Obsah stanovisek uplatněných v průběhu projednání návrhu ÚP Karolinka a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění.

Dne 28.1.2014 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Karolinka po společném jednání a Vyhodnocení vlivů ÚP Karolinka na udržitelný rozvoj území. .

Řízení o ÚP Karolinka bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 7.3.2014, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Městského úřadu Karolinka a Městského úřadu Vsetín.

Veřejná vyhláška – Doručení návrhu územního plánu Karolinka, Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 5.3.2014 do 9.5.2014 a na úřední desce Městského úřadu Karolinka od 10.3.2014 do 7.5.2014. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 29.4.2014.

V rámci řízení o ÚP Karolinka podal Zajíc Jiří – jednatel společnosti Royal Comfort Moravia s.r.o., Brno dne 6.5.2014 tři námítky proti návrhu ÚP Karolinka. Dopisem ze dne 27.5.2014 Zajíc Jiří – jednatel společnosti Royal Comfort Moravia s.r.o., Brno vzal všechny námítky zpět. Jiné námítky proti návrhu ÚP Karolinka nebyly podány.

Připomínky v řízení o územním plánu nebyly uplatněny žádné.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, stanoviska dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Ministerstvo životního prostředí – stanovisko a

dne 16.4.2014 pod č.j. KUZL 14804/2014 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu stanovisko k návrhu územního plánu Karolinka k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a dospěl k závěru, že návrh územního plánu Karolinka není nutno upravit a je možno jej předložit zastupitelstvu města Karolinka k vydání.

Obsah uplatněných stanovisek a jejich vyhodnocení jsou obsahem části II. tohoto odůvodnění

ÚP Karolinka obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

a) **ÚP Karolinka** je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z:

- Výkresu základního členění území v 1:5 000
- Hlavního výkresu 1:5 000
- Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1: 5 000.

**ÚP Karolinka je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 a 2.**

b) **Odůvodnění ÚP Karolinka** v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů obsahuje textovou část zpracovanou projektantem:

- Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje
- Vyhodnocení splnění požadavků zadání,
- Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodnění potřeby jejich vymezení
- Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

**Grafická část odůvodnění ÚP Karolinka obsahuje:**

- Výkres širších vztahů 1:100 000



- Koordinační výkres 1:5000
- Koordinační výkres střed 1:2000
- Výkres Dopravní infrastruktury, energetiky a veřejné komunikační sítě - schéma 1:5000
- Výkresu Vodního hospodářství - schéma 1:5000,
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu - 1:5000.

**Odůvodnění ÚP Karolinka je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).**

## **II. Přezkoumání územního plánu Karolinka**

Pořizovatel přezkoumal soulad územního plánu Karolinka v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje jeho:

### **1. soulad s Politikou územního rozvoje ČR 2008**

schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20.7.2009 (sdělení o schválení Politiky územního rozvoje bylo zveřejněno ve Sbírce zákonů č.270/2009), jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Karolinka, zpracované projektantem – kapitola A.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

### **2. soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zlín, a to:**

se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23. 10. 2008 a aktualizací Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č.0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Karolinka, zpracované projektantem – kapitola A.2, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

### **3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona:**

Cílem územního plánování, a tedy i návrhu, je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a jeho tři základní pilíře, a to: kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území města Karolinka s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací.

Územním plánem Karolinka se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje společenský a hospodářský potenciál území. Současně se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

ÚP Karolinka vytvořil koncepci územní a stanovil podmínky pro její realizaci vč. postupných kroků.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění zpracovaného projektantem – kapitola A.4, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy,  které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako přílohy č.3.

### **4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

neboť v celém průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námítky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění zpracovaného projektantem – kapitola C.4, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

**5. soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Územní plán Karolinka je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání byla vyhodnocena a podmínky byly v rámci podrobnosti územního plánu zapracovány do návrhu. Navržené plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a zastavitelných ploch včetně podmínek ochrany krajinného rázu bylo dohodnuto s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci procesu projednání územního plánu Karolinka.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění zpracovaného projektantem – kapitola C.5, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání

|  |   |
|--|---|
| <b>Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje</b> |   |
| <b>Stanovisko</b>                                  |   |
| Vyhodnocení (opatření)                             |   |
| 1.   | <p><b>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – koordinované stanovisko ze dne 26.3.2012, doručeno dne 27.3.2012</b></p> <p><b>Vodní hospodářství</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení §23 odst.2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst.1 vodního zákona.<br/>V územním lánu je zakresleno záplavové území Vsetínské Bečvy při rozlivu Q5, Q20 a Q100. V záplavovém území leží lokality č.20 - doprava-křižovatka Bzové, č.21 - návrh cyklokempu – předpokládá se sezónní využití bez staveb k bydlení, č.3 – plocha doplňující obytnou zástavbu cca 3RD, č.22 – plocha výroby v návaznosti na stávající areál (plocha je přebírána z platného územního plánu). V návaznosti na plochy č.3 a 22 je vybudována cyklostezka, která plní funkci protipovodňového opatření (hráze) pro dané lokality. V rámci „Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje“ je navržena lokální ochrana území pomocí hrází. Na území města je navrženo 5 úseků hrází s výškou od 0,5 do 1,5m.<br/>Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu ÚP Karolinka budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona.<br/><u>Vyhodnocení:</u><br/><i>Vzato na vědomí</i></p> <p><b>Odpadové hospodářství</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek. Předložený návrh opatření obecné povahy – územní plán Karolinka je v souladu s OZV ZK č.2/02004, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje.<br/><u>Vyhodnocení:</u><br/><i>Vzato na vědomí</i></p> <p><b>Lesní hospodářství</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 48 odst.2 písm.b) zákona č.289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí za podmínek uvedených v samostatném <u>závazném stanovisku pod č.j.: MUVS-S 1228/2012 OŽP 221 Ha ze dne 09.02.2012.</u></p> |

„Souhlas s návrhem ÚP Karolinka, kterým je dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) p. č. 1768. Předpokládaná výměra záboru činí 0,1873 ha.

Plocha je v návrhu územního plánu vedena jako plocha tělovýchovy a sportu (OS 17). Plocha byla řešena ÚPN SÚ Karolinka (změna č. 6) jako plocha občanského vybavení a převzata k řešení do nového územního plánu. Jedná se o plochu navazující na stávající lyžařský areál. Okolní pozemky jsou užívány jako zemědělský půdní fond (TTP).

Pro realizaci záměru bude třeba požádat orgán státní správy lesů o vydání rozhodnutí o odnětí předmětného lesního pozemku.“

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí. Podmínky pro realizaci záměru, vycházející z lesního zákona, budou řešeny v navazujících řízeních. Územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území.*

„Plochy nacházející se do 50 m od PUPFL jsou především plochy pro individuální bydlení (BI 1, BI 3), plochy smíšené obytné (SO.3 5, SO.3 7, SO.3 8, SO.3 10, SO.3 12, SO.3 13), plocha bydlení specifická (BX 4) a plocha smíšeného využití-městská (SO.2 11). K vydání územního rozhodnutí je třeba souhlas k umístění staveb podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Další plochy umístěné do 50 m od PUPFL jsou plochy pro občanské vybavení (O 14, O 15, O 24), plochy pro výrobu a skladování (V 22, V 23) a plocha dopravní infrastruktury specifická (DX 21).

V případě, že na tyto plochy budou umístěny stavby ve vzdálenosti bližší než 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa, je třeba k vydání územního rozhodnutí souhlas k umístění staveb podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Vlastník nemovitosti bude povinen provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jeho pozemky a stavby zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů a zastíněním z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tato opatření bude oprávněn provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa poté, co budou vyčerpány možnosti ochrany nemovitostí a staveb v blízkosti lesa na stavbách samých. Bude-li zajištění bezpečnosti osob a majetku vyžadovat i změnu způsobu hospodaření v lese nebo omezení ve využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa, ponese náklady s tím spojené vlastník nemovitosti a případnou újmu uhradí vlastníku lesa.“

**Vyhodnocení:** *vzato na vědomí. Podmínky pro realizaci záměru, vycházející z lesního zákona, budou řešeny v navazujících řízeních. Územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území.*

**Památková péče**

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), souhlasí za podmínek uvedených ve stanovisku pod č.j.: MUVS-S1748/2012OÚPSŘ-411 Hrom-3 ze dne 02.03.2012.

„V textové části odůvodnění na str.12 – písm. f) „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ doplnit seznam nemovitých kulturních památek vyznačených v koordinačním výkrese. Z koordinačního výkrese vypustit vyznačené ochranné pásmo nemovitých kulturních památek rodového shluku Orságů v lokalitě Raťkov.“

**Vyhodnocení:** *bude předmětem upravení návrhu*

**Pozemní komunikace**

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek.

Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu

|    |   |
|----|---|
|    | <p>opatření obecné povahy – územního plánu Karolinka budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolovacích řízení dle platných právních předpisů a norem.</p> <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b> <i>vzato na vědomí</i></p> <p><b>Závěr:</b><br/>Městský úřad Vsetín vydává k návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Karolinka kladné koordinované stanovisko za předpokladu splnění podmínek uvedených v samostatném souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů pod č.j.: MUVS-S 1228/2012 OŽP 221 Ha ze dne 09.02.2012 a podmínek uvedených ve stanovisku příslušného orgánu státní památkové péče pod č.j.: MUVS-S1748/2012OÚPSŘ-411 Hrom-3 ze dne 02.03.2012.</p> <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b> <i>viz výše uvedeno</i></p>   |
| 2. | <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko ze dne 22.3.2012, doručeno dne 22.3.2012</b></p> <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF):</b></p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu uplatňuje ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k návrhu ÚP Karolinka kladné stanovisko.</p> <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b> <i>vzato na vědomí</i></p> <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:</b></p> <p>Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/487, III/48711 a III/48712.</p> <p>Silnice II/487 byla v roce 2007, vzhledem ke svému významu, zařazena mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic se počítá s jejich postupnou modernizací a homogenizací.</p> <p>ÚP respektuje uvedené silnice. V blízkosti II/487 nenavrhuje žádné plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu.</p> <p>K návrhu ÚP Karolinka nemáme z hlediska dopravy žádné připomínky.</p> <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b> <i>vzato na vědomí</i></p> <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Návrhu územního plánu Karolinka kladné koordinované stanovisko.</b></p> <p><b>Poznámka:</b><br/>Upozorňujeme, že celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči musí být respektována již od doby přípravy stavebních prací na území s archeologickými nálezy příslušná ustanovení cit. zákona (ust. § 22 odst. 2 a další).</p> <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b> <i>vzato na vědomí. Požadavky uvedené v poznámce vycházející ze zákona o státní památkové péči budou řešeny v souladu s tímto zákonem v navazujících řízeních. Územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území.</i></p> |
| 3. | <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik</b></p> <p><b><u>Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č.j. KUZL 30789/2013 ze dne 14.6.2013, doručeno dne 17.6.2013.</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>STANOVISKO</b></p>  |



**K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI  
NÁVRHU**  
**podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění  
pozdějších předpisů**

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Karolinka

**I. Charakter koncepce**

Územní plán vymezuje následující zastavitelné plochy: plochy pro bydlení individuální (1-3), plochu pro bydlení specifických forem (4), plochy smíšené obytné vesnické (5-8, 10, 12, 13), plochu smíšenou v centrální zóně (9), plochu smíšenou obytnou městskou (11), plochy občanského vybavení (14, 15, 24), plochu občanské vybavenosti specifických forem (16), plochu pro tělovýchovu a sport (17), plochy silniční dopravy (18- 20), plochu pro specifické formy dopravy (21), plochy výroby a skladování (22, 23).

**Předkladatel:** Město Vsetín  
**Umístění záměru:** Kraj Zlínský  
Město Karolinka  
Kat. území Karolinka

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.:**

*RNDr. Jiří Procházka*

Osvědčení o odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí  
č. j. 135/13/OPVŽP/94. Platnost autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. 43139/ENV/06 a č.  
j. 45966/ENV/11.

**Zpracovatel posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Hodnocení vlivů  
na soustavu NATURA 2000:**

*Mgr. RNDr. Marek Banaš, Ph.D.*

Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. -  
rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 630/3242/04; 57148/ENV/09-1837/630/09.

**II. Průběh posuzování**

Oznámení o zahájení projednávání Návrhu zadání územního plánu Karolinka bylo odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) předloženo dne 7. října 2009.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a vyjádření věcně příslušných oddělení životního prostředí a zemědělství KÚ ZK, provedl KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 6. listopadu 2009 pod č. j. KUZL 66318/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na ŽP další fáze územního plánu Karolinka. Důvodem požadavku na zpracování Posouzení koncepce bylo stanovisko orgánu ochrany přírody, který ve svém stanovisku uvedl v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, že pro hodnocenou koncepci nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“); pro zpracování Vyhodnocení bylo určující, že některá funkční využití území (např. plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy výroby a skladování, plochy dopravní a technické infrastruktury) mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP, jedná se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i tohoto zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://www.cenia.cz/sea/>, kód koncepce ZLK429P.

Dne 25. ledna 2012 obdržel odbor KÚ ZK oznámení o společném jednání k „Návrhu územního plánu Karolinka“, které se konalo dne 28. února 2012. Dokumentaci k „Návrhu územního plánu Karolinka společně s Vyhodnocením vlivů na životní prostředí a veřejné

zdraví (Vyhodnocení) a Posouzením vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Posouzení)“ zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy jako pořizovatel územně plánovací dokumentace podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), s požadavkem o vydání koordinovaného stanoviska a stanoviska podle § 10i zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dne 22. března 2012 vydal KÚ ZK pod KUZL 5550/2012 koordinované stanovisko k Návrhu územního plánu Karolinka. Stanoviskem č. j. KUZL 24744/2012 ze dne 25. dubna 2012 byla vrácena dokumentace Vyhodnocení a Posouzení k dopracování.

Dne 22. března 2013 byla KÚ ZK doručena upravená dokumentace k Návrhu územního plánu Karolinka. Na základě upravené dokumentace dne 28. března 2013 pod č. j. KUZL 17692/2013 KÚ ZK jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na ŽP k vydání stanoviska k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí vydal sdělení Městskému úřadu Vsetín, že požadované stanovisko bude vydáno podle § 50 odst. 5 stavebního zákona ve znění po novele. Dne 17. května 2013 obdržel KÚ ZK stanoviska a připomínky jako podklad pro vydání stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

### **III. Hodnocení koncepce**

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Karolinka na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona stavebního zákona. Návrh ÚP Karolinka je předkládán v jedné variantě.

Podle zpracovatele dokumentace Posouzení je možno konstatovat, že hodnocená koncepce – Územní plán Karolinka - nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav žádných předmětů ochrany a ani na celistvost lokalit soustavy NATURA 2000.

Bylo zjištěno, že převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v blízkosti stávající zástavby, z toho na 9 plochách navržených změn využití území byl zjištěn výskyt některého z předmětů ochrany EVL Beskydy. V případě sedmi ploch se jedná o přírodní stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*). Z těchto sedmi ploch byl ve čtyřech případech zjištěn výskyt kvalitních porostů uvedeného typu přírodního stanoviště. Dále byl na třech plochách zjištěn výskyt prioritního přírodního stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), v případě plochy č. 13 se jedná o kvalitní a reprezentativní porosty. Na dvou plochách byl dále zjištěn výskyt prioritního přírodního stanoviště 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*), v případě plochy č. 21 se jedná o relativně kvalitní a reprezentativní porosty. Dále na jedné z ploch (č. 20) byl konstatován výskyt (biotop) dalšího předmětu ochrany EVL Beskydy – vydry říční.

U všech tří přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Beskydy byl konstatován mírně negativní vliv v důsledku navržené výstavby rodinných domů, občanské vybavenosti, dopravní či ostatní infrastruktury a doprovodných ploch. Potenciální rizika negativního ovlivnění byla vyslovena také v případě vydry říční u plochy navrženého přemostění Vsetínské Bečvy. Z těchto důvodů je žádoucí aplikovat konkrétní opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace návrhu územního plánu na EVL Beskydy (byla stanovena tzv. kompenzační opatření, která jsou součástí podmínek tohoto stanoviska).

Podle zpracovatele dokumentace Vyhodnocení byl vyhodnocen jako nepříznivý vliv na krajinný ráz, předměty ochrany EVL Beskydy, zábor ZPF, PUPFL a prameniště. Pozitivně pro životní prostředí jako celek bylo hodnoceno především vymezení ploch ÚSES, nových ploch zeleně, návrh protipovodňových opatření, předpokládán je pozitivní vliv koncepce na demografický vývoj obyvatelstva, rekreační potenciál krajiny, ekonomické a sociální vlivy nebo dopravní infrastrukturu.

Z hlediska vlivu koncepce na krajinný ráz představuje největší zásah plocha č. 4 pro Kozí farmu ve volné krajině a plocha č. 16 pro rozhlednu na hřebtech vrchů. Dále z hlediska

negativních vlivů navrhovaných ploch: v těsné blízkosti skladebných prvků ÚSES jsou lokalizovány plochy č. 1, 5 a 8, plocha č. 20 zasahuje biotop vydry říční, kácením stromů v místech rozšíření skiareálu dojde k zasažení botanicky cenných území, která jsou předmětem ochrany EVL Beskydy, vlivem realizace cyklokempu bude dotčena plocha prameniště Karolinka a další vlivy.

#### **IV. Vypořádání připomínek**

Následující stanoviska k Návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Karolinka obdržel Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování stavebního řádu a dopravy od těchto subjektů:

1. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí – koordinované stanovisko ze dne 26. 3. 2012 č. j. MUVS 8282/2012 OŽP
2. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí – závazné stanovisko k Návrhu ÚP Karolinka ze dne 9. 2. 2012 č. j. MUVS 3956/2012
3. Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování stavebního řádu a dopravy - stanovisko k Návrhu ÚP Karolinka ze dne 2. 3. 2012 č. j. MUVS-S 1748/2012OÚPSŘ-411Hrom-3
4. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – sdělení ze dne 28. 3. 2013 č. j. KUZL 17692/2013
5. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – stanovisko podle § 22 e) zákona č. 100/2001 Sb. ze dne 25. 4. 2012 č. j. 24744/2012
6. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko ze dne 22. 3. 2012 č. j. 5550/2012
7. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín – vyjádření ze dne 25. 1. 2012 č. j. MUVS 16222/2012-MZE-130777
8. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín – závazné koordinované stanovisko ze dne 29. 3. 2012 č. j. HSZL-536-3/VS-2012
9. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně – stanovisko ze dne 27. 2. 2012 č. j. KHSZL 01448/2012
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc – stanovisko ze dne 20. 2. 2012 č. j. 7057/ENV/12
11. Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno – stanovisko ze dne 7. 2. 2012 pod č. j. 677/24558/2012-1383-ÚP-OL
12. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského – sdělení ze dne 30. 1. 2012 č. j. SBS/03034/2012/OBÚ-01
13. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm – doplnění stanoviska k Návrhu ÚP Karolinka ze dne 20. 3. 2013 č. j. 1024/BE/2013
14. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm – doplnění stanoviska SCHKO Beskydy č. j. 376/BE/2012 na základě výzvy MěÚ Vsetín ze dne 2. 5. 2012 č. j. 1739/BE/2012
15. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm – stanovisko k Návrhu ÚP Karolinka ze dne 17. 4. 2012 č. j. 376/BE/2012
16. Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. – vyjádření ze dne 28. 3. 2012 č. j. UP/0604/12

Dále byla doručena řada připomínek vlastníků pozemků, mezi nimi také vyjádření Hnutí Duha Olomouc, tyto připomínky se týkají převážně funkčního využití navrhovaných ploch, doplnění navrhovaných ploch, požadavků na úpravy územně plánovací dokumentace apod. Nejedná se ani v jednom z případů o připomínky k dokumentaci Vyhodnocení nebo Posouzení.

Tato stanoviska či vyjádření byla zaslána Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Taková připomínka nebyla uplatněna.

#### ***V. Stanovisko***

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, obdrženejších připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydává

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO k vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Karolinka“**

za úplného dodržení zmírňujících opatření stanovených v dokumentaci Posouzení v kapitole „5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na EVL a PO“ na str. 60.

#### **ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ**

##### **Opatření pro minimalizaci negativních vlivů koncepce na EVL Beskydy:**

1. I přesto, že hodnocený návrh ÚP Karolinka nenaplňuje limity významně negativního vlivu u konkrétních předmětů ochrany EVL Beskydy či PO Horní Vsacko, z důvodu značného rozsahu některých navržených ploch zástavby na úkor kvalitních lučních porostů (převážně přírodního stanoviště 6510) doporučuji ve finálním návrhu ÚP zvážit případnou částečnou redukci rozlohy následujících ploch: 1, 5, 6, 8, 13.
2. Je vhodné zmenšit navrženou plochu č. 13 také při jejím západním okraji – ponechat nezastavěný pruh luk podél lesního porostu (výskyt prioritního přírodního stanoviště 6230, viz obr. 19 a 20).
3. Charakter břehů, nivy Vsetínské Bečvy a samotného vodního toku pod budoucím mostním viaduktem (na ploše č. 20) by měl mít zachován v co největší míře přírodní charakter.
4. Je vhodné omezit odstranění břehové zeleně podél toku Vsetínské Bečvy na nezbytně nutnou míru a v maximální možné míře zachovat současné břehové porosty. Pro zásahy do břehové vegetace by měly být použity biologicky odbouratelné látky.
5. Zpevnění ploch okolo mostního objektu a případné opevnění koryta a břehů by mělo být provedeno jen v nezbytné míře. Oblast pod mostem by neměla být využívána pro skladování zařízení, neměla by být blokována zemědělskou technikou, parkujícími auty či oplocením apod. Volná výška mostního objektu společně se zachováním přirozeného charakteru toku a jeho břehů jsou následně dobrým předpokladem pro prostupnost území vydrou říční.
6. Při stavebních pracích a provozu silnice (přemostění) je nezbytné připravit a respektovat příslušná bezpečnostní opatření a havarijní plány. V případě zjištění eventuálního úniku chemikálií do toku Vsetínské Bečvy či jeho bezprostředního okolí je nezbytné provést bezodkladně příslušná opatření k jejich likvidaci.

#### **Vyhodnocení:**

Ad.1) Rozsah ploch BI 1 a SO.3 5, 6, 8, 13 bude upraven v souladu s požadavky dotčeného orgánu Správa CHKO Beskydy.

Ad.2) Rozsah plochy SO.3 13 bude upraven pouze v souladu s požadavky dotčeného orgánu Správy CHKO Beskydy. Umísťování staveb do vzdálenosti 50m od okraje PUPFL bude předmětem navazujících řízení.

Ad. 3-6) Připomínky týkající se realizace **nebudou dle s ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, do koncepce zahrnuty.** Nespádají do podrobnosti řešení územního plánu.



|    |  |
|----|--|
|    | <p><u>Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.</u></p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivů na EVL a PO (Natura 2000), nemůže zohlednit zmírňující požadavky uvedené ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.7.2013 pod body 3-6, jako příslušného orgánu o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>  |
| 4. | <p><b>Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín</b>, stanovisko ze dne 22.2.2012, doručeno dne 22.2.2012</p> <p>V souladu s § 20, odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu územního plánu Karolinka nemáme připomínky.</p> <p><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí.</i></p>  |
| 5. | <p><b>Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno se sídlem Svatoplukova 2687/84, Brno</b>, stanovisko ze dne 7.2.2012, doručeno dne 7.2.2012</p> <p>K návrhu územního plánu Karolinka nemáme připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p> <p><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí</i></p>  |
| 6. | <p><b>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, územní pracoviště Vsetín</b>, stanovisko ze dne 27.2.2012, doručeno dne 29.2.2012</p> <p>S návrhem územního plánu Karolinka <b>s e s o u h l a s í</b>.</p> <p>Návrh územního plánu Karolinka není v rozporu s požadavky zákona č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí</i></p>   |
| 7. | <p><b>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Olomouc</b>, stanovisko ze dne 20.2.2012, doručeno dne 21.2.2012</p> <p>Na úseku <b>státní správy geologie</b>, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k. ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů ČR jako ložiska ve vlastnictví ČR. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.</p> <p>Za úsek <b>ochrany ZPF</b> sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF KÚ. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.</p> <p><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí</i></p> |
| 8. | <p><b>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm</b> – stanovisko ze dne 17.4.2012, doručeno dne 18.4.2012</p> <p>Na základě výzvy pořizovatele stanovisko doplněno dne 2.5.2012 pod č.j.1739/BE/2012 a dne 20.3.2013 pod č.j. 1024/BE/2013</p> <p>Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona, na základě seznámení se s návrhem Územního</p>  |

plánu obce Karolinka, zpracovaném firmou STEMIO a.s., Široká 36/5, 110 00 Praha 1-Josefov vydává toto stanovisko:

Správa CHKO Beskydy vyhodnotila všechny navržené plochy a výsledky shrnula do následujícího přehledu připomínek. Množství dosud nezastavěných návrhových ploch k zastavění bylo převzato z původního územního plánu. Vzhledem k tomu, že tento byl schvalován okolo roku 1991 tedy v době kdy neexistoval zákon 114/92 Sb. došlo k redukci či neodsouhlasení některých původních ploch v návaznosti na obsah tohoto zákona.

Následující plochy ( 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 23) nebyly zahrnuty do Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Karolinka “ (dále jen „Posouzení“) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona. *Správa CHKO Beskydy k daným plochám vydává prozatím nesouhlasné stanovisko a požaduje dané Posouzení dopracovat.* V návrhu ÚP všechny výše uvedené plochy vystupují jako plochy nové.

Plochy 7,10,12 a 17 byly ve shodném rozsahu posouzeny s ohledem na §45 odst. i. zákona v rámci hodnocení „Změny č. 6“ a nebyl shledán jejich významný negativní vliv na předměty ochrany EVL Beskydy a Ptačí oblasti Horní Vsacko. Správa proto nepožaduje jejich další samostatné posouzení. Za dostatečné považujeme, pokud bude jejich vliv vyhodnocen v rámci hodnocení územního plánu jako celku.

U lokalit 2, 3, 9, 11, 14,15, 18, 19, 22 (viz. níže) nebyl zjištěn konflikt s jinými chráněnými zájmy z hlediska zákona.

U lokalit 5, 6, 8,13, 23 upozorňujeme na konflikt s dalšími zákonem chráněnými zájmy.

#### Vyhodnocení:

*Dopisem ze dne 5.6.2012 byl projektant pořizovatelem vyzván k doplnění Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivů koncepce podle §45i zákona č.114/1992 Sb, (Natura 2000).*

#### **Plochy bydlení individuální**

##### **1. Za Bečvou 1,32 ha**

Nově navržená lokalita. Část plochy - pohledově exponovaná nad výškovou hladinou okolní zástavby. Konflikt s § 12 krajinný ráz v horních partiích (narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Část lokality je zároveň lokalitou výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Podle §50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

**Souhlas jen s redukovanou plochou (dle zákresu), která není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.**

#### Vyhodnocení:

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

##### **2. U benzinky 1,47 ha**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k rozsahu jiných méně vhodných ploch k zastavění doporučujeme u této lokality pořízení územní studie na maximálně účelné využití k zastavění v centru obce.

Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. *Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

#### Doplnění stanoviska dne 2.5.2012

Vzhledem k tomu, že bylo z důvodu nových skutečností z hlediska zájmů ochrany přírody v návrhu nového územního plánu několik významných ploch (významných především z hlediska velikosti, které byly ve stávajícím územním plánu) redukováno nebo neodsouhlaseno, je z hlediska cílů územního plánování (§18, odst.4, zák.č. 183/2006 Sb.) „...na hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěných pozemků...“ nanejvýš potřebné proluky v odsouhlasené ploše účelně zastavět. Vhodným nástrojem k tomuto opatření je právě územní studie. Pro takovýto požadavek však nemá správa vzhledem k umístění lokality a charakteru okolní zástavby oporu v zákoně. *Z tohoto*

*důvodu vypracování studie pouze doporučila a netrvá na něm. Souhlas.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**3. U ČOV 0,25 ha**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. *Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**Plochy bydlení specifických forem BX**

**4. Soláň (zemědělská usedlost- kozí farma) 0,16 ha**

K lokalitě bylo vydáno po proběhlém správním řízení souhlasné rozhodnutí Ministerstva životního prostředí s podmínkami pro možnost umístění farmy. **Souhlas**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**Plochy smíšené obytné vesnické SO.3**

**5. Kobylská I 3,81 ha**

Pohledově exponovaná a velmi rozsáhlá lokalita nad výškovou hladinou okolní zástavby převzatá z původního územního plánu. Segment krajiny tvořený linií zelení ovocných sadů ve svahu a krajinářsky hodnotnou mimolesní zelení. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahů v krajině. Záměr je v horních partiích v rozporu s ustanovením (narušení harmonického měřítko v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Část lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle §50 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Podle §49 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin. Velký zábor naturového biotopu T1.1-ovsíkové louky.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. V příloze je vyznačena plocha, která není v konfliktu s ostatními ustanoveními zákona.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy!

Jedná se o pohledově exponovanou a velmi rozsáhlou lokalitu nad výškovou hladinou okolní zástavby, převzatou z původního územního plánu. Jde o segment krajiny tvořený linií zelení ovocných sadů ve svahu a krajinářsky hodnotnou mimolesní zelení. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického

měřítko a vztahů v krajině. Záměr zástavby v horních partiích lokality je v rozporu s ustanovením §12 (došlo by k narušení harmonického měřítko v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Na části lokality je evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle § 49 a §50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje.

Poměrně velký plošný zábor naturového biotopu T1.1- ovsíkové louky. Řešením rozporu se zájmy ochrany přírody je redukce plochy k zástavbě. V příloze je proto vyznačena plocha, která není v konfliktu s výše uvedenými zájmy ochrany přírody. **Souhlas s redukovanou plochou.**

**Vyhodnocení:**

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

**6. Kobylská II 1,04 ha**

Pohledově exponovaná a rozsáhlá lokalita nad výškovou hladinou okolní zástavby převzatá z původního územního plánu. Segment krajiny tvořený linií zelení ovocných sadů ve svahu. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Záměr je v horních partiích v rozporu s ustanovením (narušení harmonického měřítko v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Část lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle §50 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Podle §49 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin. Velký zábor naturového biotopu T1.1- ovsíkové louky.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. V příloze je vyznačena plocha, která není v konfliktu s ostatními ustanoveními zákona.*

**Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti**

Obdobně jako u předchozí plochy – v posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL aPO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy!

Jedná se o pohledově exponovanou a rozsáhlou lokalitu nad výškovou hladinou okolní zástavby, převzatou z původního územního plánu. Jde o segment krajiny tvořený linií zelení ovocných sadů ve svahu. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Záměr zástavby v horních partiích je v rozporu s ustanovením § 12 (došlo by k narušení harmonického měřítko v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Na části lokality je evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle § 49 a § 50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Poměrně velký plošný zábor naturového biotopu T1.1- ovsíkové louky.

Řešením rozporu se zájmy ochrany přírody je redukce plochy k zástavbě. V příloze je proto vyznačena plocha, která není v konfliktu s výše uvedenými zájmy ochrany přírody. **Souhlas s redukovanou plochou.**

**Vyhodnocení:**

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

**7. Kobylská III 0,17 ha**

Na plochu navazuje z jižní strany plocha významného krajinného prvku - vodní tok s břehovými porosty - ochrana podle § 4, odst. 2 zákona před ničením a poškozováním. Na ploše č. 7 nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**8. Nad školou 6,73 ha**

Pohledově exponovaná a velmi rozsáhlá lokalita nad výškovou hladinou okolní zástavby převzatá z původního územního plánu. Segment krajiny tvořený linií zelení ovocných



sadů ve svahu a krajinářsky hodnotnou mimolesní zelení. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr je v horních partiích v rozporu s ustanovením (narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Část lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle § 50 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Podle §49 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin. Velký zábor naturového biotopu T1.1- ovsíkové louky.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. V příloze je vyznačena plocha, která není v konfliktu s ostatními ustanoveními zákona.*

#### Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

Obdobně jako u předchozích dvou ploch – v posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL aPO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy!

Jedná se o pohledově exponovanou a rozsáhlou lokalitu nad výškovou hladinou okolní zástavby, převzatou z původního územního plánu. Jde o segment krajiny tvořený linií zelení ovocných sadů ve svahu. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr zástavby v horních partiích je v rozporu s ustanovením § 12 (došlo by k narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Na části lokality je evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle § 49 a §50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Poměrně velký plošný zábor naturového biotopu T1.1- ovsíkové louky.

Řešením rozporu se zájmy ochrany přírody je redukce plochy k zástavbě. V příloze je proto vyznačena plocha, která není v konfliktu s výše uvedenými zájmy ochrany přírody. **Souhlas s redukovanou plochou.**

#### Vyhodnocení:

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

#### **10. Raťkov/Páleniska 0,17 ha**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas**

#### Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí*

#### **12. Bzové 0,18 ha**

Nesmí dojít při zastavění k dotčení navazující lokality s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Podle §49 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin. Přímo na lokalitě 12 nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas**

#### Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí*

#### **13. Pluskoveček 0,98 ha**

Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle §50 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Podle §49 zákona tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných rostlin. Zástavba v závěru údolí. Segment krajiny tvořený z části linií zelení ovocných sadů ve svahu a krajinářsky hodnotnou mimolesní zelení. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr je v horních partiích v rozporu s ustanovením (narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. V příloze je vyznačena plocha, která není v konfliktu s ostatními ustanoveními zákona.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

Obdobně jako u ploch č. 5,6 a 8 – v posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy!

Jedná se zástavbu v závěru údolí. Segment krajiny tvořený z části liniovou zelení ovocných sadů ve svahu a krajinářsky hodnotnou mimoletní zelení. Na části lokality je evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Podle § 49 a §50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje.

Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanoven § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr zástavby v horních partiích je v rozporu s ustanovením § 12 (došlo by k narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky).

Řešením rozporu se zájmy ochrany přírody je redukce plochy k zástavbě. V příloze je proto vyznačena plocha, která není v konfliktu s výše uvedenými zájmy ochrany přírody. **Souhlas s redukovanou plochou.**

Vyhodnocení:

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

**Plocha smíšená v centrální zóně**

**9. U Koníka 0,88 ha**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k rozsahu jiných méně vhodných plochy k zastavění doporučujeme u této lokality pořízení územní studie na maximálně účelné využití území v centru obce.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. **Souhlas.**

Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí*

**Plocha smíšená obytná městská**

**11. Horebečví 1,74 ha.**

Vzhledem k pokračujícímu zastavování krajiny a novými poznatky o ochraně migračních koridorů upozorňujeme na význam plochy v migraci velkých savců.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nicméně vzhledem k pokračujícímu zastavování krajiny a novým poznatkům o ochraně migračních koridorů, upozorňujeme na význam této plochy pro migraci velkých savců. **Souhlas.**

Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí. V území při hranici katastrů obcí Karolinky a Velkých Karlovic nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy, je zde zajištěna průchodnost území i pro migraci velkých savců. V souladu s požadavky Správy CHKO Beskydy v rámci společného jednání „na východní straně katastru při hranici s k.ú. Velké Karlovice bude navrženo nové BC (na obou katastrech) z důvodu zachování migračního koridoru volně žijících živočichů. Biocentrum je*

navrženo v jednom ze tří posledních míst v k.ú. Karolinka, které umožňují přesúdolní migrace velkých savců“, bude připomínka v návrhu řešena.

#### **Plocha občanského vybavení**

##### **14. Pod přehradou I 1,988 ha**

Souhlas je podmíněn ponecháním min. 10 % plochy, která bude vybrána orgánem ochrany přírody k zachování a dotvoření mokřadních biotopů pro zde se vyskytující zvláště chráněné druhy živočichů. Předjednáno se zástupci Města Karolinka. *Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

#### Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy! Jedná se o lokalitu se zjištěným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Podle § 50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje.

Po předjednání se zástupci Města Karolinka je náš souhlas podmíněn ponecháním min. 10 % plochy, kde budou zachovány a dotvořeny mokřadní biotopy pro chráněné druhy. Plocha bude vybrána Správou CHKOB. **Souhlas** (s podmínkou).

#### Vyhodnocení:

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

##### **15. Pod přehradou II 0,31 ha**

Na plochu navazuje ze západní strany plocha významného krajinného prvku - vodní tok s břehovými porosty - ochrana podle §4,odst.2 zákona před ničením a poškozováním. Na vlastní ploše č. 15 nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

#### Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Na vlastní ploše č.15 nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Na plochu však ze západní strany navazuje významný krajinný prvek – vodní tok s břehovými porosty. Ten je podle § 4 odst. 2 zákona chráněn před ničením a poškozováním. **Souhlas.**

#### Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí*

##### **24. Sklářny 0,86 ha**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas**

#### Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí*

#### **Plocha občanského vybavení specifických forem OX**

##### **16. Nad lyžařským vlekem (rozhledna) 0,12 ha**

Jedná se o vrcholový bod nad nedalekým lyžařským vlekem s přirozenými dálkovými výhledy. Území s vysokou estetickou hodnotou na turisticky přístupném atraktivním místě známém spíše místními turisty, jelikož místem nevede turisticky značená trasa. V okolí jsou dochovány původní jednotlivé krajinné složky tvořené kamennými hromadisky se soliterními stromy. Umístění rozhledny jen minimálně zvýší stávající výhledy do krajiny a potlačí nynější přírodní a dochovaný malebný ráz tohoto segmentu krajiny. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanoven § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahů v krajině.

Realizací vysoké stavby by mohlo dojít k narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině vytvořením technicistní dominanty.

K posílení atraktivity místa je lokalita vhodná pouze ke zřízení menšího vyhlídkového zastavení s umístěním popisných panelů a vyznačením pohledových horizontů. Místo vhodné jako zastavení na naučné stezce, kterou zmiňovali zástupci obce při projednávání územního plánu. *Souhlas za podmínky omezení pouze na přízemní stavbu.*

Po doplnění stanoviska dne 2.5.2012

Jedná se o vrcholový bod nad nedalekým lyžařským vlekem s přirozenými dálkovými výhled. Území s vysokou estetickou hodnotou na turisticky přístupném atraktivním místě známém spíše místními turisty, jelikož místem nevede turisticky značená trasa. V okolí jsou dochovány původní jednotlivé složky tvořené kamennými hromadisky se soliterními stromy. Umístění rozhledny jen minimálně zvýší stávající výhled do krajiny a potlačí nynější přírodní a dochovaný malebný ráz tohoto segmentu krajiny. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ust. §12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahů v krajině. Realizací vysoké stavby by mohlo dojít k narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině vytvořením technicistní dominanty. Dopad na krajinný ráz bude záviset na navrženém typu stavby. Z tohoto důvodu není vhodné stanovovat maximální přípustnou výškovou hladinu bez znalosti konkrétního stavebního řešení. K posílení atraktivity místa je lokalita vhodná pouze ke zřízení menšího vyhlídkového zastavení s možným nadkrytím (např. typu rozhledny Cyrilka na Pustevnách) a umístěním popisných panelů s vyznačením pohledových horizontů. Místo vhodné jako zastavení na naučné stezce, kterou zmiňovali zástupci obce při projednání územního plánu. **Souhlas zřízení vyhlídkového zastavení s možným nadkrytím.**

Vyhodnocení:

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

#### **Plocha pro tělovýchovu a sport (OS)**

17. Skiareál 0,19 ha (penzion).

Prudký svah porostlý jedlobukovým lesem nad stávajícím parkovištěm u lyžařského vleku. Podstatná změna přírodě blízkého charakteru lokality. Zásahy do krajinného rázu mohou být dle ustanovení § 12 prováděny s ohledem na zachování významných krajinných prvků, chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahů v krajině. Záměr je v rozporu s tímto ustanovením (zásah do významného krajinného prvku – les, narušení harmonického měřítka v krajině mezi zástavbou a přírodními prvky). *Nesouhlas*

Po doplnění stanoviska dne 2.5.2012

Vzhledem ke skutečnosti, že dle ustanovení § 4 odst.3 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem, pokud nejsou známy důvody, které nebylo možno uplatnit dříve, vydává správa k uvedenému návrhu (přebranému ze změny ÚP č.6) **souhlas**. Zároveň však sdělujeme, že v rámci vyhodnocení přebíraných ploch nebyly dostatečně vyhodnoceny terénní podmínky na lokalitě. Konfigurace terénu (prudký zalesněný svah) neumožňuje na ploše realizovat zamýšlené stavby občanského vybavení pro sport a rekreaci (vybudování ubytovacích kapacit a doplňujících služeb pro návštěvníky).

Vyhodnocení:

*Vzato na vědomí. Podmínky pro realizaci záměru budou řešeny v navazujících řízeních. Územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území.*

#### **Plocha silniční doprava (DS)**

18. Pod přehradou (garáže) 0,29 ha

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*



Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**19.** Centrum (parkoviště) 0,10 ha

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**20.** Křižovatka Bzové 0,21 ha (probíhá povolovací řízení)

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

#### **Plocha pro specifické formy dopravy (DX)**

**21.** U Bečvy (cyklokemp) 0,14 ha

Zcela nevhodná lokalita v záplavovém území řeky Bečvy a v ochranném pásmu prameniště Karolinka. Na základě konzultace územního plánu se zástupci města bylo zjištěno, že požadavek nevychází z jejich podnětu, jak je řečeno v odůvodnění územního plánu. Vhodné zázemí nabízí nedaleké lokalita u vodní plochy „Balaton“. Na plochu navazuje a zároveň její součástí z jihozápadní strany plocha významného krajinného prvku - vodní tok s břehovými porosty (ochrana podle §4, odst.2 zákona před ničením a poškozováním), který je zároveň prvkem ÚSES - lokální biokoridor Vsetínská Bečva (vodní tok a břehová společenstva) ochrana podle §4, odst.1 zákona. Potenciální zásah do biotopu vrbin a jasenin - předmět ochrany EVL. Podstatná změna přírodě blízkého charakteru lokality, konflikt s § 12.

**Nesouhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

#### **Plocha výroby a skladování (V)**

**22.** U ČOV 1,95 ha

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. Souhlas k lokalitě bude vydán, pokud nebude v Posouzení prokázán významný negativní vliv na EVL a PO.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

**23.** Za drahou 1,04 ha

Na části lokality výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Podle §50 zákona tohoto

ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

*Pro plochu nebylo vypracováno Posouzení. V příloze je vyznačena plocha, která není v konfliktu s ostatními ustanoveními zákona.*

Stanovisko ze dne 20.3.2013 po úpravě posouzení vlivu na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti

V posouzení Natura 2000 nebyl prokázán významný negativní vliv na EVL a PO. Přesto však mohou být dotčeny jiné zákonem chráněné zájmy! Na části plochy byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Podle § 50 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje.

Řešením rozporu se zájmy ochrany přírody je redukce plochy k zástavbě. V příloze je proto vyznačena plocha, která není v konfliktu s výše uváděnými zájmy ochrany přírody. **Souhlas s redukovanou plochou.**

**Vyhodnocení:**

*Bude respektováno při úpravě návrhu*

**25. U ČOV (zeleň)**

Nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. **Souhlas.**

**Vyhodnocení:**

*Vzato na vědomí*

K vymezení ÚSES v rámci návrhu ÚP Karolinka sděluje Správa CHKO Beskydy následující připomínky:

- navržený ÚSES v rámci návrhu ÚP obce vychází z oborových dokumentů, přesto jen v malé míře reaguje na současný problematický stav jednotlivých prvků ÚSES.
- Správa CHKO na základě předloženého návrhu ÚSES provedla s pomocí podkladů LHP, LHO, mapování biotopu a katastrálních map upřesnění vymezení jednotlivých lokálních biocenter (upřesnění a napojení LBC řešeno nebylo – ponecháme na projektantovi s ohledem na návrh vymezení LBC) a to takto (příloha CD – vektorová vrstva ve formátu SHP – USES\_Karolinka.shp) :

RBC:

- upřesnění vedení hranic RBC (RBC1, RBC, 2, RBC3) na základě trvalého rozdělení dle LHP,LHO.

LBC:

- LBC 1, LBC 2, LBC 5, LBC 19 – upřesněno vymezení
- LBC 3 posun části BC jižněji na kvalitní ovsíkové louky
- LBC 4 redukce severní části a rozšířeno východním směrem o kvalitní ovsíkové louky
- LBC 6 – zrušení BC, navrhované biocentrum přímo navazuje na RBC 1 Leští,Rat'kov a jeho vymezení se jeví jako neúčelné
- LBC 7, LBC 8,LBC 16, LBC 17, LBC 24 – vymezení upraveno dle LHP,LHO
- LBC 10 přesun BC o cca 400m jižněji na kvalitní ovsíkové louky
- LBC 11, LBC, 12, LBC 14, LBC 15, LBC 18 – jedná se o luční biocentra a proto je navrhována částečná úprava navržených hranic - tzn. redukce ploch na nevhodných biotopech (převážně les) a nahrazení ploch s kvalitními loukami (převážně ovsíkovými – naturový biotop T1.1)
- LBC 13 – přesun BC v rámci lokality na západ (kvalitní ovsíkové louky)
- LBC 20 – rozšíření BC i na k.ú. Nový Hrozenkov (na k.ú. Karolinka vymezena nedostatečná plocha)
- LBC 21 a LBC 23 – dle LHP sloučeno do jednoho BC, respektuje obě větve procházejících NRBK
- LBC 22 – zrušení BC, funkci tohoto biocentra přebírá nové LBC (vzniklé sloučením LBC 21 a 23) jak je uvedeno výše. Jeví se jako neúčelné vkládat do NRBK dlouhého

|     |   |
|-----|---|
|     | <p>cca 2km mezi RBC 3 (Stolečný vrch) a RBC 2 (Frňovské) 3 malé LBC tzn. 21,22,23 (tak jak jsou vymezeny v návrhu ÚP zcela nerespektují LHP/LHO a v terénu se prakticky nedají identifikovat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na východní straně katastru při hranici s k.ú. Velké Karlovice navrženo nové BC (na obou katastrech) z důvodu zachování migračního koridoru volně žijících živočichů. Biocentrum je navrženo v jednom ze tří posledních míst v k.ú. Karolinka, které umožňují přesúdolní migrace velkých savců.</li> <li>- v rámci doplnění lokálních biokoridorů provést jejich popis, který v odůvodnění návrhu ÚP Karolinka schází</li> <li>- prověřit funkčnost biokoridoru, jež je v návrhu veden středem obce Karolinka (přehrada Stanovnice – údolí Kobylská), který se jeví vzhledem k hustotě zástavby či jiných překážek jako neprůchodný a navrhnout jeho variantní vedení.</li> </ul> <p>Správa CHKO Beskydy s takto neúplně zpracovaným návrhem ÚSES nesouhlasí a požaduje jeho dopracování ve smyslu výše uvedených připomínek.</p>   |
|     | <p><b><u>Vyhodnocení:</u></b><br/><i>Bude respektováno při úpravě návrhu</i></p>  |
| 9.  | <p><b>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín, závazné koordinované stanovisko ze dne 29.3.2012, doručeno dne 2.4.2012 po termínu</b></p> <p>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s ustanovením §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně uvedenou dokumentaci. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, oddělení prevence a pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, <b>souhlasí</b> s návrhem územního plánu.</p> <p><b><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí</i></b></p>  |
| 10. | <p><b>Obvodní báňský úřad v Brně, stanovisko ze dne 30.1.2012, doručeno dne 30.1.2012</b></p> <p>Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ust. §29 odst.3 zák.č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Karolinka, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na tuto skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst.2 zák.č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k vašemu záměru v předmětném katastrálním území nemá připomínky. Současně omlouváme naši neúčast na svolaném jednání.</p> <p><b><i>Vyhodnocení: vzato na vědomí</i></b></p>  |
| 11. | <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, stanovisko ze dne 12.6.2013, doručeno dne 12.6.2013</b></p> <p><b>Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Karolinka</b></p> <p>Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo zasláno dne 25.1.2012 oznámení o společném jednání o návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Karolinka (dále jen ÚP) ve smyslu § 50 odst. 2 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dne 17.5.2013 byl předložený návrh ÚP Karolinka vč. stanovisek a připomínek k návrhu ÚP Karolinka, ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, s použitím přechodných ustanovení článku II bodu 2 a 7 zákona č.350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k vydání stanoviska podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.</p> <p><b>Základní identifikační údaje</b></p> |

**Pořizovatel:** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy

**Projektant:** Ing.arch. Vladimír Pokluda, STEMIO a.s., Široká 36/5, 110 00 Praha 1 - Josefov

**Datum vyhotovení:** leden 2011, březen 2013

**Schvalující orgán:** Zastupitelstvo města Karolinka

**Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:**

1. Návrh ÚP Karolinka:

Textová část návrhu ÚP

Grafická část:

Výkres základního členění území 1:5 000

Hlavní výkres 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanace 1:5 000

Výkres etapizace 1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Karolinka:

Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění

Výkres širších vztahů 1:100 000

Koordinační výkres 1:5 000

Koordinační výkres - střed 1:2 000

Dopravní infrastruktura, energetika a veřejné komunikační sítě - schéma 1:5 000

Vodní hospodářství - schéma 1:5 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

3. Vyhodnocení vlivů ÚP Karolinka na udržitelný rozvoj území

4. Návrh ÚP Karolinka upravený dle požadavků dotčených orgánů Správy CHKO Beskydy Rožnov po Radhoštěm a Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vznesených v rámci společného jednání

5. Stanoviska a připomínky, Záznam ze společného jednání

### Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

#### souhlasí

s návrhem ÚP Karolinka, upraveném dle požadavků dotčených orgánů Správy CHKO Beskydy Rožnov po Radhoštěm a Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vznesených v rámci společného jednání, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Hovězí z těchto hledisek:

#### a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu ÚP Karolinka zásadní připomínky.

#### b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Karolinka není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č.929.

#### c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012. (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování

- specifická oblast dle PÚR ČR 2008 SOB2 Beskydy



- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) č. 147 - Makyta - hranice ČR, PU19
- regionální biocentrum (dále jen RBC) č. 94 - Frňovské, PU45
- RBC č. 131 - Leští - Raťkov, PU78
- RBC č. 1974 - Čubův kopec, PU115
- regionální biokoridor (dále jen RBK) č. 1573 - Leští - Raťkov - Cáb, PU155
- RBK č. 1574 - Kotlová - Solisko - Leští - Raťkov, PU156

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území  
- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy

Návrh ÚP Karolinka není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

**Dle ust. 171 stavebního zákona**, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený.

#### Textová část návrhu

- kap. F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití....

- pokud nelze určit převažující účel využití (hlavní využití), hlavní využití nedefinujeme (např. u ploch smíšených obytných vesnických SO.3 je uvedeno „bydlení v rodinných domech, rodinná rekreace, související zemědělská výroba a výrobní a nevýrobní služby“)

#### Vyhodnocení:

*Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu smíšenou, jako hlavní využití není možné stanovit pouze jeden převažující účel. V návrhu zůstane nezměněno.*

- ÚP by neměl obsahovat podmínky, které jsou obsahem následných řízení, ani podmínky vyplývající z právních předpisů (např. „využití plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti, že bude zajištěna ochrana chráněného venkovního prostoru staveb před nadlimitním hlukem“)

#### Vyhodnocení:

*Nejedná se o podmínky následných řízení, ale o podmíněně přípustné využití ploch na základě požadavků dotčených orgánů.*

- dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 ve znění pozdějších předpisů je nutné v podmínkách prostorového uspořádání - regulaci uvést nejenom intenzitu využití stavebních pozemků, ale zároveň rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků. To znamená, že tento regulativ lze použít pouze při splnění obou výše zmíněných podmínek a nestačí tedy samotná intenzita využití, tak jak je uvedeno u některých ploch

#### Vyhodnocení:

*Pro plochy SO.3 6 a 13 bude podmínkou pro upravení návrhu*

- u většiny ploch je připuštěna pouze „související dopravní a technická infrastruktura“. Není možné zaměňovat za „dopravní a technickou infrastrukturu“, jak je v ÚP uvedeno (např. plochy zemědělské, plochy lesní)

#### Vyhodnocení:

*V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst.4 byly v návrhu vymezeny i plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v §4 až 19, s ohledem na specifické podmínky a charakter území, popř. jsou podrobněji členěny, jak je odůvodněno v odůvodnění. Pro tyto plochy byl proto samostatně určen i způsob jejich využití.*

#### Textová část odůvodnění

- zapracovat nově vyhlášené záplavové území (Stanovnice) a přehodnotit zastavitelné plochy

v něm navržené O14, DS18. Týká se i grafické části

- překontrolovat a upravit informace o zastavitelných plochách, umístěných v záplavovém území (např. u plochy č.3 v kap.C.1 *Komplexní zdůvodnění řešení* je uvedeno: „Do severní části zasahuje stanovené záplavové území vodního toku Vsetínské Bečvy Q<sub>100</sub> ...“. Plocha č.3 je však v záplavovém území Q<sub>100</sub> umístěna celá). Dát do souladu také výčet těchto ploch v různých kapitolách odůvodnění...

**Vyhodnocení:**

*Bude podmínkou pro upravení návrhu*

**Grafická část návrhu a odůvodnění**

- *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu*

- dát do souladu copyrighty s použitými mapovými podklady

- Širší vztahy

- jako podklad doporučujeme použít výkres *A.2 Plochy a koridory nadmístního významu* z Vyhotovení ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

**Vyhodnocení:**

*Bude podmínkou pro upravení návrhu*

Předložená dokumentace byla zpracována před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).

Upozorňujeme pořizovatele na povinnost upravit návrh ÚP před veřejným projednáním v souladu s novými předpisy (článek II zákona č.350/2012 Sb., Přejídná ustanovení novely stavebního zákona a článek II, Přejídná ustanovení vyhlášky).

**Vyhodnocení:**

*Bude podmínkou pro upravení návrhu*

**V průběhu společného jednání pořizovatel obdržel:**

**Dne 20.3.2012 stanovisko Centra dopravního výzkumu, Brno** ve věcech dopravy pro oblast územního plánování.

V souladu s ust. § 40, odst.2 písm.g, zákona č.13/1997 Sb.,o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy a v souladu s ust. § 56 písm.d) zákona č.266/1997 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah.

**Vyhodnocení:**

Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.

*Pořizovatel v rámci společného jednání stanovisko Ministerstva dopravy neobdržel. Na území obce se dálnice, rychlostní silnice ani silnice I.třídy nenachází.*

**Dne 19.4.2012 žádost Města Karolinka,**

s požadavky na úpravu návrhu dle přílohy:

- Změnit část plochy O – stav dle skutečného využití na plochu SO.3 – stav
- Vypustit zastavitelnou plochu O 24 a plochu ponechat dle skutečného využití jako plochu V- stav.

**Vyhodnocení:**

*Bude podmínkou pro upravení návrhu*

Úpravy návrhu dle vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Karolinka, kapitola B.2 Úpravy územního plánu v průběhu jeho projednání.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

|  |  |
|--|--|
| <b>Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje</b> |  |
| <b>Stanovisko</b>                                  |  |
| Vyhodnocení (opatření)                             |  |
| 1.   | <p><b>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy</b> – koordinované stanovisko ze dne 5.5.2014, doručeno dne 6.5.2014</p> <p><b>Vodní hospodářství</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženou úpravou návrhu souhlasí bez připomínek.<br/><u>Vyhodnocení:</u> Vzato na vědomí</p> <p><b>Odpadové hospodářství</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek.<br/><u>Vyhodnocení:</u> Vzato na vědomí</p> <p><b>Památková péče</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), souhlasí bez připomínek dle stanoviska pod č.j.: MUVS-S2904/2014OÚPSŘ-411 Hrom-3 ze dne 17.04.2014. („Požadavky na úpravu grafické a textové části územního plánu byly splněny. S předloženým upraveným a posouzeným návrhem územního plánu Karolinka a Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj se souhlasí“).<br/><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p> <p><b>Pozemní komunikace</b><br/>Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek.<br/><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p> <p><b>Závěr:</b><br/>Městský úřad Vsetín, jako dotčený orgán podle zvláštních právních předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), k návrhu kladné koordinované stanovisko.<br/><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p> |
| 2.   | <p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územní plánování</b> – stanovisko ze dne 16.4.2014, doručeno dne 16.4.2014</p> <p><b>Stanovisko k návrhu územního plánu Karolinka k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.</b><br/>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona <b>souhlasí</b> s návrhem ÚP Karolinka, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.<br/><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí.</p>   |
| 3.   | <p><b>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc, stanovisko</b> ze dne 2.4.2014, doručeno dne 4.4.2014</p>  |

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k. ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů ČR jako ložiska ve vlastnictví ČR. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.

Za úsek **ochrany ZPF** je příslušným orgánem ochrany ZPF k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje.

Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96 (metodický pokyn váže krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1Ao 2/2010).

**Vyhodnocení:** vzato na vědomí. Stanovisko má směřovat pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

#### **Výsledek řešení rozporů**

V rámci společného jednání ani v průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory.

### **III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém nevyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně byl uplatněn požadavek na posuzování územního plánu ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a proto bylo zpracováváno „Vyhodnocení vlivu územního plánu Karolinka na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a aktualizované Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Karolinka“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola D.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

### **IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydal dne 14.6.2013 pod č.j. KUZL 30789/2013 souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Karolinka“ za úplného dodržení zmírňujících opatření stanovených v dokumentaci Posouzení v kapitole „5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na EVL A PO“ na str. 60.

#### **ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ**

##### **Opatření pro minimalizaci negativních vlivů koncepce na EVL Beskydy:**

1. I přesto, že hodnocený návrh ÚP Karolinka nenaplnuje limity významně negativního vlivu u konkrétních předmětů ochrany EVL Beskydy či PO Horní Vsacko, z důvodu značného rozsahu některých navržených ploch zástavby na úkor kvalitních lučních porostů (převážně přírodního stanoviště 6510) doporučuji ve finálním návrhu ÚP zvážit případnou redukci rozlohy následujících ploch: 1, 5, 6, 8, 13.
2. Je vhodné zmenšit navrženou plochu č. 13 také při jejím západním okraji – ponechat nezastavěný pruh podél lesního porostu výskat prioritního přírodního stanoviště 6230, viz obr. 19 a 20).
3. Charakter břehů nivy Vsetínské Bečvy a samotného vodního toku pod budoucím mostním viaduktem (na ploše č. 20) by měl mít zachován v co největší míře přírodní charakter.



4. Je vhodné omezit odstranění břehové zeleně podél toku Vsetínské Bečvy na nezbytně nutnou míru a v maximální možné míře zachovat současné břehové porosty, Pro zásahy do břehové vegetace by měly být použity biologicky odbouratelné látky.
5. Zpevnění ploch okolo mostního objektu a případné opevnění koryta a břehů by mělo být provedeno jen v nezbytné míře. Oblast pod mostem by neměla být využívána pro skladování zařízení, neměla by být blokována zemědělskou technikou, parkujícími auty či oplocením apod. Volná výška mostního objektu společně se zachováním přirozeného charakteru toku a jeho břehů jsou následně dobrým předpokladem pro prostupnost území vydrou říční.
6. Při stavebních pracích a provozu silnice (přemostění) je nezbytné připravit a respektovat příslušná bezpečnostní opatření a havarijní plány. V případě zjištění eventuálního úniku chemikálií do toku Vsetínské Bečvy či jeho bezprostředního okolí je nezbytné provést bezodkladně příslušná opatření k likvidaci.

#### V. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno

Rozsah ploch č. 1, 5, 6, 8, 13 byl redukován. Plocha č. 13 byla zmenšena na minimální rozsah pro cca 1 RD.

Umisťování staveb do vzdálenosti 50m od okraje PUPFL bude předmětem navazujících řízení. Zmírňující opatření uvedená pod body 3-6 stanoviska, týkající se realizace, nebudou dle ust. § 10g odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, do koncepce zahrnuty. Nespadají do podrobnosti řešení územního plánu. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorové uspořádání staveb, navržené záměry ani způsob provádění staveb. Územní plán však stanovil rámec pro jejich splnění. Lze konstatovat, že územním plánem Karolinka jsou respektovány všechny podmínky stanoviska.

#### VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola C.1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

#### VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění zpracované projektantem – kapitola C.3, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

#### VIII. Rozhodnutí o námitkách

Námitky nebyly vzneseny žádné.

#### IX. Vyhodnocení připomínek

*Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 odst.3 stavebního zákona*

| <b>SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ SUBJEKT</b> |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Připomínka</b>                   |   |
| Vyhodnocení (opatření)              |   |
| <b>1.</b>                           | <b>Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc</b><br>Požadujeme, aby byl ve východní části katastru obce navržen lokální koridor ÚSES. Na základě dřívějších rozhodnutí obce Karolinky, byly nebo v blízké budoucnosti budou ve východní části katastru obce zastavěny proluky mezi dřívější zástavbou. Tyto dříve nezastavěné proluky sloužily migraci živočichů z Javorníků do Vsetínských vrchů a opačně. Důležitost tohoto území byla potvrzena i ve studii vypracované hnutím DUHA Olomouc (Aktuální situace prostupnosti krajiny v údolí Vsetínské Bečvy a Senice, 2010). V uvedené |

|    |  |
|----|--|
|    | <p>studii se jedná o vymapované koridory A4 a A5.<br/>Daným územím dříve pravděpodobně probíhala také migrace velkých šelem o čemž svědčí nález medvědích stop v roce 2008, které byly nalezeny v blízkosti koridoru A4. Je tedy žádoucí, aby byla daným územím zajištěna migrace živočichů i do budoucna. Požadujeme proto vyhlásit na hranici katastrů obcí Karolinka a Velkých Karlovic lokální koridor ÚSES. Vedené osy koridoru je znázorněno v příložené mapě.</p> <p><i>Vyhodnocení: Připomínce je vyhověno územním plánem Karolinka</i></p>  |
| 2. | <p><b>Maceček Tomáš</b>, Huslenky 690<br/><b>Macečková Věra</b>, Huslenky 690</p> <p>V návrhu územního plánu Karolinka nebyl akceptován náš požadavek na změnu využití p.č. 1704/3 na plochu bydlení pro RD. Požadavek byl podán Městu Karolinka v roce 2010.</p> <p><i>Vyhodnocení: Připomínce nebylo možné v územním plánu Karolinka vyhovět.</i><br/><i>V souladu se stavebním zákonem projektant zpracovává návrh územního plánu na základě schváleného zadání územního plánu. Zadání územního plánu Karolinka, které bylo schváleno zastupitelstvem města Karolinka dne 21.12.2009, požadavek na změnu využití p.č. 1704/3 na plochu bydlení pro RD neobsahoval, písemná připomínka nebyla v zákonem stanovené lhůtě k návrhu zadání územního plánu uplatněna. Zpracovaný návrh územního plánu Karolinka neobsahuje tedy ani odůvodnění, z jakého důvodu plocha pro bydlení nebyla vymezena. Ze zpracovaného návrhu je zřejmé, že celý pozemek se nachází v pásmu 50m od okraje lesního pozemku, částečně v sesuvném území a vymezení plochy v tomto území by bylo v rozporu s urbanistickou koncepcí vyjádřenou v návrhu územního plánu Karolinka.</i></p> |
| 3. | <p><b>Macečková Růžena</b>, Na Marečkově 354, Karolinka</p> <p>Žádáme znovu projednání již podané žádosti o změnu územního plánu a zahrnutí do nového posouzení z hlediska ochrany přírody. Jedná se o mé pozemky parc.č. 4962/4, 4961 za účelem dostavení přístřešku pro uschování pracovních pomůcek, které jsou nezbytné pro práci na pozemcích a také před nepříznivým počasím. Na pozemcích se nenachází jiný úkryt. Povodí Moravy nám již vydalo kladné vyjádření.</p> <p><i>Vyhodnocení: Připomínce je vyhověno územním plánem Karolinka</i></p>  |

Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nebyly vzneseny žádné připomínky.

#### **X. V souvislosti s vydáním územního plánu Karolinka končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.**

Pro území města Karolinka platil územní plán sídelního útvaru Karolinka (dále jen „ÚPN SÚ Karolinka“), který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Karolinka dne 2.3.1993.

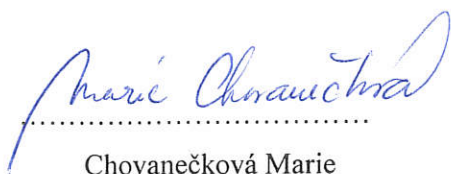
ÚPN SÚ Karolinka obsahuje závaznou část, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou s účinností od 2.6.1993 a směrnou část. V souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru, pro účely stavebního zákona považují za opatření obecné povahy. Vzhledem k funkci a účelu územního plánu je však nutno na něj pohlížet jako na celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru v rozsahu závazné a směrné části naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecně závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně

není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost ÚPN SÚ Karolinka v celém rozsahu včetně jeho doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

## POUČENÍ

Proti opatření o vydání územního plánu Karolinka nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.



Chovanečková Marie  
starostka obce





Rožnovský Bohumil  
místostarosta obce

### Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 - Územní plán Karolinka návrh - textová část
- Příloha č. 2 - Územní plán Karolinka návrh - grafická část
- Příloha č. 3 - Územní plán Karolinka odůvodnění - textová část
- Příloha č. 4 - Územní plán Karolinka odůvodnění - grafická část

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Záznam o účinnosti</b>  |           |
| Správní orgán, který ÚP (změnu) vydal:<br>zastupitelstvo města Karolinka   |           |
| Číslo jednací: MUVS-S16826/2008OÚPSŘ-326/Růž   |           |
| Číslo usnesení obce:<br>Z/28/42/b)   |           |
| Datum vydání:  | 19.6.2014 |
| Datum nabytí účinnosti:  | 5.7.2014  |
| Oprávněná úřední osoba pořizovatele:<br>Kateřina Svagerová, referent<br>odboru územního plánování,<br>stavebního řádu a dopravy, Městský úřad Vsetín |           |
| <b>MĚSTSKÝ ÚŘAD VSETÍN</b><br>ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ<br>STAVEBNÍHO ŘÁDU A DOPRAVY  |           |