

MĚSTSKÝ ÚŘAD KAROLINKA, okr: Vsetín RB582450206 CZ	Čís. dop. Poštou
Datum doručení: 29. 05. 2023	Zpracov.: St.
Č.j.: MU- 2357/2023	
Počet listů: 1	Ukl. znak:
Počet příloh: /	

Město Karolinka
Radniční náměstí 42
756 05 Karolinka

Žádost o informaci dle zák.č.106/1999 Sb.- odvolání starostky Města Karolinka na jednání zastupitelstva dne 3.5.2023. Článek ČT 24 „Zastupitelé Karolinky odvolali starostku. Údajně kvůli zásahům do jednotky dobrovolných hasičů“

V návaznosti na toto zveřejněné vyjádření zastupitele Města Karolinka, pana Vlastimila Rapanta, k jednání zastupitelstva o odvolání starostky Města Karolinka pí. Marie Chovanečkové, které se konalo dne 3.5.2023, žádám o informaci, zda je jeho tvrzení doložitelné důkazy evidovanými Městem Karolinka tzn., kdy a ve kterých případech jednala starostka v rozporu s předpisy a zasahovala do kompetencí velitele hasičů a chodu celé jednotky, včetně uvedení konkrétních předpisů, které měla porušit.

Rovněž žádám o informaci k vyjádření dalších opozičních zastupitelů Města Karolinka, podle kterého starostka města nerespektovala usnesení zastupitelstva Města Karolinka, tzn. konkrétní případy, kdy starostka města nerespektovala schválená usnesení zastupitelstva a reakci těchto opozičních zastupitelů, na jimi zmiňovaný nezákonný postup starostky v době, kdy k takovému jednání došlo.

Současně žádám o zaslání kopií dokumentů, o které pan Rapant a další zastupitelé svá tvrzení opírali.

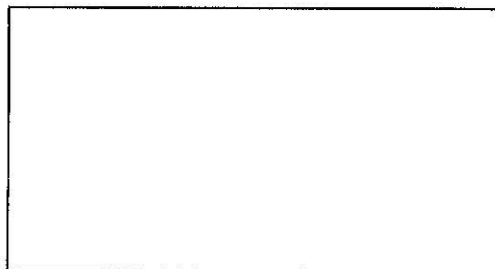
Děkuji

Ve Zlíně dne 25.5.2023

MĚSTO KAROLINKA
Radniční náměstí č. 42, 756 05 Karolinka

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 29. 5. 2023
NAŠE ZN.:

VYŘIZUJE: Libor Ptáček, starosta
TEL:
E-MAIL: starosta@mukarolinka.cz
DATUM: 13. 6. 2023



ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů

Město Karolinka jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „zákon“), vydává dle ustanovení §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

R o z h o d n u t í

Žádost „o informací dle zákona č. 106/1999 Sb. -odvolání starostky Města Karolinka na jednání zastupitelstva dne 3.5.2023. Článek ČT 24 „zastupitelé Karolinky odvolali starostku. Údajně kvůli zásahům do jednotky dobrovolných hasičů“ ze dne 25. 5. 2023, doručená městu Karolinka dne 29. 5. 2023, **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í:

Město Karolinka obdrželo dne 29.05.2023 žádost „o informací dle zákona č. 106/1999 Sb. -odvolání starostky Města Karolinka na jednání zastupitelstva dne 3.5.2023. Článek ČT 24 „zastupitelé Karolinky odvolali starostku. Údajně kvůli zásahům do jednotky dobrovolných hasičů“ ze dne 25. 5. 2023, tohoto znění:

V návaznosti na toto zveřejněné vyjádření zastupitele Města Karolinka, pana Vlastimila Rapanta, k jednání zastupitelstva o odvolání starostky Města Karolinka pí. Marie Chovanečkové, které se konalo dne 3. 5. 2023, žádám o informaci, zda je jeho tvrzení doložitelné důkazy evidovanými Městem Karolinka tzn., kdy a ve kterých případech jednala starostka v rozporu s předpisy a zasahovala do kompetencí velitele hasičů a chodu celé jednotky, včetně uvedení konkrétních předpisů, které měla porušit

Odpověď:

Na úvod povinný subjekt sděluje, že tazatelem uváděné vyjádření bylo vyjádřením zastupitele Rapanta jako samostatné fyzické osoby, nikoli města Karolinka a tedy dotaz, do jaké míry je schopen jeho pravdivost prokázat, by měla být směřována v prvé řadě na něj. Skutečnost, zda je toto jeho vyjádření doložitelné důkazy evidovanými městem Karolinka je pak skutkovou a právní otázkou, kterou by se měl případně zabývat příslušný orgán v rámci relevantního správního, případně soudního řízení. Z pozice povinného subjektu by se nyní jednalo i spekulativní názor na to, zda je pan zastupitel Rapant schopen svá tvrzení prokázat blíže neurčenými důkazy.

Podle § 2 odst. 4) zákona se Povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt tak má za to, že z tohoto důvodu je na místě předmětnou žádost odmítnout.

Podobně i odpověď na otázku, zda a kdy jednala starostka v rozporu s předpisy a zasahovala do kompetencí velitele hasičů by musel podat příslušný orgán na základě řádně proběhlého relevantního správního či soudního řízení. I pro tuto část dotazu tedy platí, že jde ve vztahu k povinnému subjektu o dotaz na názor, na nějž se ve smyslu ust. § 2 odst. 4) zákona povinnost poskytovat informace nevztahuje.

Dále je nutné poukázat na ust. § 3 odst. 3 zákona, podle nějž je informací jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z tohoto zákonného požadavku potom vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace ve smyslu zákona, musí splnit oba znaky. Musí se jednat o obsah nebo jeho část a musí být určitým způsobem zaznamenán, tedy zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. I pokud tedy určitá skutečnost nastala (informace vznikla), ale nebyla nikde zaznamenána nebo pokud určitá informace vůbec nevznikla, je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (viz FUREK Adam, ROTHANZL Lukáš, Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, komentář. 2. Vydání, Praha: Linde, 2012, str. 168). Vzhledem k tomu, že město Karolinka jako povinný subjekt žádné informace ve smyslu zákona o tom, zda a kdy jednala starostka v rozporu s předpisy a zasahovala do kompetencí velitele hasičů nemá, nelze tento požadavek žadatele uspokojit.

Rovněž žádám o informaci k vyjádření dalších opozičních zastupitelů Města Karolinka, podle kterého starostka města nerespektovala usnesení zastupitelstva Města Karolinka, tzn. konkrétní případy, kdy starostka města nerespektovala schválená usnesení zastupitelstva a reakci těchto opozičních zastupitelů, na jimi zmiňovaný nezákonný postup starostky v době, kdy k takovému jednání došlo.

I k této části dotazu je na úvod nutné uvést, že tazatelem uváděná vyjádření opozičních zastupitelů bylo jejich vlastním osobním vyjádřením jako samostatných fyzických osob, nikoli města Karolinka. Otázka, kdy starostka nerespektovala usnesení zastupitelstva je pak skutkovou a právní otázkou, kterou by se měl případně zabývat příslušný orgán v rámci relevantního správního, případně soudního řízení. Z pozice povinného subjektu by se nyní jednalo i spekulativní názor na to, zda k takovému jednání starostky došlo.

Podle § 2 odst. 4) zákona se Povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt tak má za to, že z tohoto důvodu je na místě předmětnou žádost odmítnout.

Dále je i zde nutné poukázat na ust. § 3 odst. 3 zákona, podle nějž je informací jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z tohoto zákonného požadavku potom vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace ve smyslu zákona, musí splnit oba znaky. Musí se jednat o obsah nebo jeho část a musí být určitým způsobem zaznamenan, tedy zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. I pokud tedy určitá skutečnost nastala (informace vznikla), ale nebyla nikde zaznamenána nebo pokud určitá informace vůbec nevznikla, je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (viz FUREK Adam, ROTHANZL Lukáš, Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, komentář. 2. Vydání, Praha: Linde, 2012, str. 168). Vzhledem k tomu, že město Karolinka jako povinný subjekt žádné informace ve smyslu zákona o tom, kdy starostka města nerespektovala schválená usnesení zastupitelstva nemá, nelze tento požadavek žadatele uspokojit. V návaznosti na tento závěr pak nelze ani vyhovět požadavku na dodání informace o reakci těchto opozičních zastupitelů, na jimi zmiňovaný nezákonný postup starostky v době, kdy k takovému jednání došlo

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím Městského úřadu Karolinka.



.....
Libor Ptáček
starosta